

Id Cendoj: 38038340002001100357
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 0
Nº de Recurso: 355/2001
Nº de Resolución: 525/2001
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: MARIA DEL CARMEN SANCHEZ-PARODI PASCUA
Tipo de Resolución: Sentencia

Recurso 355-2001

RECURSO NUMERO: 355-2001

MAGISTRADOS:

ILTMO.SR.DON.JOSE MARÍA DEL CAMPO Y CULLEN, Presidente.

ILTMO.SR.DON. JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ILTMA. SRA. D^a M^a DEL CARMEN SÁNCHEZ PARODI PASCUA.

En Santa Cruz de Tenerife, a dieciséis de julio de dos mil uno.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A

En el Recurso de Suplicación núm. 355-2001, interpuesto por Doña María Esther , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. Cuatro en los Autos R.- 646-2000 en reclamación de reconocimiento de derecho, ha sido Ponente la ILTMA. SRA. DOÑA M^a DEL CARMEN SÁNCHEZ PARODI PASCUA.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Doña María Esther , en reclamación de reconocimiento de derecho siendo demandado INSS y otros y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 29 de enero de 2001, por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatoria.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
"Primero.- María Esther prestaba servicios para Industrial Alimentaria Las Rosas como Ayudante de cocina en virtud de contrato eventual por circunstancias de la producción desde el 11 de septiembre del 99 al 10 de 2000. La empresa tenía concertada la cobertura de accidente de trabajo con la Mutua MAC. La actora tenía como funciones la de colaboración con los cocineros en la preparación de la comida, para lo cual tenía que entrar en la cámara frigorífica dos veces al día, para sacar los productos congelados para la elaboración de alimentos, y posteriormente congelar los ya preparados.- Segundo.- El 18 de noviembre de 1999 la actora al coger una cesta de carne semicongelada sintiendo un fuerte dolor a. la base de cotización el mes anterior era de 126.000 pesetas.- Tercero.- Los servicios médicos de la Mutua cursaron parte de baja el 19 de noviembre con el diagnóstico de dorsalgia.- Cuarto.- El 15 del 2 de 2000 la Mutua le da el alta.- Quinto.- El 16 del 2 de 2000 por el Servicio Canario de Salud se emite parte baja con el diagnóstico de **fibromialgia** .- Sexto.- El 15 de marzo de 2000 se le da el alta por la Seguridad Social indicando los médicos la posibilidad

de ampliar los estudios de la columna dado los dolores que presentaba la paciente en la zona afectada.- Séptimo.- El 3 de abril se realiza una resonancia.- Octavo.- El 25 de mayo se le da el alta por la Mutua por mejoría que permite realizar trabajo habitual consignándose como diagnóstico lumbalgia residual.- Noveno.- En expediente tramitado por el INSS la Cei propuso la no calificación de la trabajadora como no afecta de lesiones permanentes no invalidantes, en razón al siguiente cuadro residual, dorsalgia post esfuerzo, lumbalgia residual, **fibromialgia**, síndrome miofascial, trastorno adaptativo no asociado, haciéndose constar como contingencia el accidente de trabajo. El INSS denegó la prestación por considerar que no eran constitutivas de incapacidad permanente las lesiones que padecía en ninguno de los grados establecidos por la ley ni valorables como lesiones permanentes no invalidantes. La actora presenta **fibromialgia** y trastorno adaptativo asociado.- Décimo.- Presentada reclamación previa fue desestimada".

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. Cuatro, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que desestimando la demanda interpuesta por María Esther contra el INSS, MAC y TGSS, debo absolver a esta de la mismas".

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandante, siendo impugnado por la Mutua de Accidentes de Canarias. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente, señalándose para los actos de votación y fallo el día 12 de julio de 2001.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- A tenor del apartado b) del art. 191 de la Ley de Procedimiento Laboral recurre la representación del actor a fin de revisar el hecho primero y se haga constar: "La actora prestaba servicio en la empresa industria Alimentaria Las Rosas, dedicada a las industrias cárnicas, con la categoría formal de ayudante de cocina, que no consta en el convenio colectivo del sector (Res. 9/8/99, BOE 25/8. I.L. 3433) ni es la cocina actividad de la empresa. Sus tareas consistían en montar la máquina picadora de carne, recoger en la cámara frigorífica la carne para picar, arrastrar las cestas que contienen la carne hasta la picadora, de las cestas pasar la carne a la picadora, desarmar la máquina y limpiarla con agua a presión y prepararla para picar otro tipo de carne. Su jornada laboral era de 6:30 horas a 16:00 horas", apoyándose en un acta de inspección, contrato de trabajo y Convenio Colectivo, motivo que no puede tener favorable acogida al ser ineficaces tales documentos a efectos de revisión.

Interesa dicha parte la revisión del hecho octavo para que conste: "Como consecuencia de accidente laboral, la actora sufrió lesiones que concluyeron en el siguiente cuadro residual: dorsalgia post esfuerzo, lumbalgia residual, **fibromialgia**, síndrome miofascial y trastorno adaptativo asociado. Dolor y fatiga crónica ante mínimos esfuerzos, con pérdida de fuerza, rigidez, alteraciones neurológicas, febrícula, cefaleas, edema de cara y manos, limitación de la movilidad, insomnio y alteraciones psíquicas. La actora precisa tratamiento rehabilitador y farmacológico para los dolores y la ansiedad", apoyándose en los informes médicos, motivo abocado al fracaso por cuanto se basa en los mismos documentos que sirvieron de base al Juzgador y de donde no se evidencia error en los mismos.

SEGUNDO.- Denuncia dicha parte en base al apartado c) del art. 191: "Infracción de los artículos 128.1 a) y 131 bis, LGSS, concordantes y jurisprudencia que se cita, por error en la valoración de la prueba sobre las dolencias de la actora, que ha supuesto violación del 115.2 e) ó, alternativamente, g), y 115.3, LGSS".

Del examen de hechos probados se desprende: " María Esther prestaba servicios para Industrial Alimentaria Las Rosas como Ayudante de cocina en virtud de contrato eventual por circunstancias de la producción desde el 11 de septiembre del 99 al 10 de 2000. La empresa tenía concertada la cobertura de accidente de trabajo con la Mutua MAC. La actora tenía como funciones la de colaboración con los cocineros en la preparación de la comida, para lo cual tenía que entrar en la cámara frigorífica dos veces al día, para sacar los productos congelados para la elaboración de alimentos, y posteriormente congelar los ya preparados. El 18 de noviembre de 1999 la actora al coger una cesta de carne semicongelada sintiendo un fuerte dolor a. la base de cotización el mes anterior era de 126.000 pesetas. Los servicios médicos de la Mutua cursaron parte de baja el 19 de noviembre con el diagnóstico de dorsalgia. El 15 del 2 de 2000 la Mutua le da el alta. El 16 del 2 de 2000 por el Servicio Canario de Salud se emite parte baja con el diagnóstico de **fibromialgia**. El 15 de marzo de 2000 se le da el alta por la Seguridad Social indicando los médicos la posibilidad de ampliar los estudios de la columna dado los dolores que presentaba la paciente en la zona afectada. El 3 de abril se realiza una resonancia".

TERCERO.- El recurso no ha venido a desvirtuar el convencimiento al que ha llegado la Magistrada de instancia tras la valoración de las pruebas practicadas, atendiendo principalmente a los informes médicos aportados de donde se desprende que las secuelas no le impiden el desarrollo de actividad, estando

agotadas las posibilidades terapéuticas, que con valor de hecho probado, recoge la Juzgadora en su fundamentación y como quiera que tampoco está acreditado que la **fibromialgia** deviene del accidente de trabajo sufrido, es por lo que no pudiendo incardinarse tal situación dentro de la normativa que se dice infringida, procede previa desestimación del recurso, confirmar la sentencia de instancia.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Doña María Esther contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 29 de enero de 2001, en virtud de demanda interpuesta por ella misma contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social y Mutua de Accidentes de Canarias MAC, en reclamación de reconocimiento de derecho y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. Cuatro, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación para la Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencias.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.